

<i>Phylloscopus</i> indeterminado	4
<i>Prunella modularis</i>	1
<i>Hirundo daurica</i>	1
<i>Alauda arvensis</i>	1

TOTAL AVES **147**

<i>Lepus capensis</i>	7
<i>Rattus domesticus</i>	2
<i>Vulpes vulpes</i>	9
<i>Felis cati</i>	10
<i>Oryctolagus / Lepus</i>	2
<i>Mammalia</i> indeterminado	3
<i>Erinaceus europaeus</i>	6
<i>Oryctolagus cuniculu</i>	4
<i>Canis lupus familiaris</i>	5

TOTAL MAMMALIA **48**

<i>Coluber hippocrepis</i>	1
<i>Malpolon monspessulanus</i>	4
<i>Natrix maura</i>	2
<i>Psamodromus algirus</i>	1
<i>Reptilia</i> indeterminado	1

TOTAL REPTILIA **9**

<i>Alytes cisternasii</i>	7
<i>Salamandra salamandra</i>	1
<i>Pleurodeles waltl</i>	2
<i>Pelobates cultripes</i>	1
<i>Bufo bufo</i>	3
<i>Rana perezi</i>	1
<i>Bufo</i> indeterminado	1
<i>Bufo calamita</i>	1

TOTAL ANPHIBIA **17**

GRAN TOTAL **221**

Estructura de las explotaciones agrarias en la provincia de Cáceres. La dicotomía latifundismo *versus* minifundismo

I. INTRODUCCIÓN

En numerosas ocasiones tratamos de analizar la agricultura desde un punto de vista tremendamente complejo. Para ello, se suele recurrir al tratamiento de una serie de aspectos de notable interés, entre los que priman el tipo de tenencia, los cultivos predominantes y, por supuesto, la extensión de las diferentes explotaciones.

Con todos estos aspectos, resulta evidente que el análisis de la estructura agraria será bastante complejo y, posiblemente, muy acertado en sus planteamientos básicos.

Sin embargo, será preciso incluir una gran cantidad de información en nuestra base de datos, hecho que puede acarrear algunos problemas a la hora de efectuar análisis complejos con los mismos.

Por tanto, tenemos en este sentido la necesidad de proponer la realización de un análisis exploratorio que nos permita, con unas pocas variables, descubrir el porqué de esta situación, debido a que, con un análisis más somero, se fomentará la creación del auténtico sistema o complejo de variables conformado por la agricultura.

Así pues, nosotros pretendemos efectuar un estudio de la estructura de la explotación agraria en la provincia de Cáceres, utilizando para ello un conjunto, bastante reducido, de variables.

Esto se traducirá en la inclusión de una cantidad de información reducida, pero también servirá para mostrar la tradicional dicotomía existente entre las explotaciones latifundistas y minifundistas en la provincia de Cáceres.

Esta dualidad surge como consecuencia de otros factores, muchos de ellos de carácter geográfico que, además, dan como resultado derivado otros aspectos de mucho interés agrario, como son el tipo de cultivo, el grado de mecanización, etc.

Partiendo de estos postulados, podemos señalar que el auténtico fin de nuestro trabajo consiste en establecer una clasificación tipológica de los municipios que componen la provincia de Cáceres en función del tamaño de las explotaciones.

Para conseguir este objetivo partimos, como es lógico, de los datos proporcionados por el Censo Agrario de 1991, y hemos seleccionado las variables que consideramos más representativas para efectuar este análisis, ya que, como es lógico, no toda la información es necesaria para realizar una clasificación estructural de las explotaciones en la provincia de Cáceres.

La información seleccionada para la base de datos final se compone de las siguientes variables:

1. Número de parcelas por municipio.
2. Superficie máxima de las explotaciones.
3. Superficie mínima de las explotaciones.
4. % Explotaciones de 0,0001 a 0,2 Has.
5. % Explotaciones de 0,2 a 0,5 Has.
6. % Explotaciones de 0,5 a 1 Has.
7. % Explotaciones de 1 a 5 Has.
8. % Explotaciones de 5 a 10 Has.
9. % Explotaciones de 10 a 50 Has.
10. % Explotaciones de 50 a 100 Has.
11. % Explotaciones de más de 100 Has.

La elección de cada una de estas variables resulta bastante clara, ya que va a permitir establecer una fácil disociación de todo el conjunto entre las zonas donde predominan las grandes explotaciones y aquellas en las que son más abundantes las pequeñas o las medianas.

Es por ello que se ha pretendido construir una relación de datos que sirva de base para efectuar nuestro propósito principal, la delimitación del latifundio y del minifundio en la provincia de Cáceres.

Para llevar a cabo nuestro propósito hemos decidido aplicar la técnica factorial, es decir, se recurre a la utilización de un complicado método estadístico para reducir, aún más si cabe, la información incluida en la base de datos original.

Por consiguiente, merced a la aplicación de esta técnica estadística vamos a obtener unos resultados bastante aceptables sobre el análisis de la estructura de las explotaciones en la provincia de Cáceres, utilizando para ello una cantidad de información muy reducida.

La técnica que se ha decidido utilizar es el análisis factorial en componentes principales, cuyo objetivo fundamental es descubrir las estructuras internas que posee la base de datos. La regla de extracción utilizada es el método por defecto que incluye el *software* STATVIEW® 512+, siguiendo una transformación de tipo Ortotram/Varimax.

Con esta serie de parámetros técnicos, es posible entender la complejidad de la técnica utilizada, si bien, como es lógico, no vamos a entrar en formulaciones sobre la factorialización y mucho menos en explicar los fundamentos básicos del análisis factorial.

Por tanto, creemos bastante más adecuado proceder a descifrar los resultados que arroja el análisis factorial sobre la estructura de las explotaciones en la provincia de Cáceres.

II. RESULTADOS

Tras aplicar el análisis factorial a la base de datos compuesta por las 11 variables que hacen referencia a la extensión y distribución de las explotaciones agrarias en cada uno de los 218 municipios que componen la provincia de Cáceres, se obtienen unos resultados bastante interesantes, tal como señalaremos en cada apartado correspondiente al desglose del estadístico utilizado.

a) *La matriz de correlaciones*

Resulta evidente que el análisis factorial tiene un fundamento básico en la matriz de correlación, por lo que conviene resaltar al menos los resultados más importantes que hemos obtenido tras la aplicación de la misma.

En primer lugar debemos destacar que el número de parcelas existente en los municipios no posee un coeficiente de correlación alta, ya que ni siquiera en el más elevado supera el 22 % de explicación de la varianza, concretamente con el porcentaje de explotación con un tamaño inferior a las 0,2 Has.

Ello implica que podemos encontrarnos una cantidad de explotaciones muy variables en los diferentes municipios cacereños, debido a la presencia de grandes explotaciones en los municipios con una mayor extensión y, pequeñas en los de superficie más reducida. Por consiguiente, a la hora de establecer la correlación entre sendas variables, se favorece la indeterminación, aunque conserva una varianza positiva como consecuencia de que cuando existen parcelas muy pequeñas en un municipio, éstas resultan bastante abundantes.

En segundo lugar, es preciso destacar que los coeficientes obtenidos en la superficie máxima y mínima de las explotaciones de cada municipio tampoco son elevados, pues apenas se supera el 16 %, en el mejor de los casos.

Este hecho está provocado porque en la provincia de Cáceres existen grandes y pequeñas explotaciones, independientemente del municipio en que nos ubiquemos, si bien es preciso establecer una puntualización. Lo más lógico es que los municipios de mayor extensión sean los que tengan, asimismo, las mayores explotaciones. Pese a todo, esto no siempre es así, ya que municipios pequeños pueden tener explotaciones grandes, sobre todo si tienen un aprovechamiento forestal.

Ello se traduce en la inclusión de una información difusa que provoca el automático descenso en los coeficientes de correlación, ayudando a encubrir una realidad bastante lógica.

En cambio, los resultados difieren bastante cuando aplicamos la matriz de correlación al porcentaje de explotaciones con un tamaño determinado, ya que, a veces, los coeficientes obtenidos son bastante

elevados, lo que contribuye a la generación de una taxonomía previa, en función del tamaño de las explotaciones.

En este sentido, podemos señalar un aspecto interesante, el coeficiente de correlación que se establece entre el porcentaje de explotaciones inferiores a 0,2 Has. y el resto de las mismas es muy elevado y de carácter negativo. Es decir, cuanto mayor es la importancia cuantitativa de las parcelas pequeñas, menor es la representación de las otras, hecho perfectamente comprensible, por razones obvias.

Por lo que respecta a la correlación que se establece entre los porcentajes de explotaciones con mayor superficie, es destacable un hecho significativo. Se trata de coeficientes muy elevados, lo que implica que cuando existe un predominio de las grandes explotaciones se abarcan varios taxones, aunque es el inmediatamente superior el que posee una covariación superior.

Como hemos tenido ocasión de comprobar con estos breves comentarios sobre la matriz de correlación efectuada con las variables implicadas en el análisis, es posible establecer una serie de aspectos de considerable importancia, entre los que destaca:

1. La independencia del número de parcelas con el tamaño de las explotaciones.
2. La existencia de parcelas con tamaños extremos (muy pequeñas o muy grandes), de forma totalmente independiente al porcentaje del tamaño de las explotaciones.
3. La vinculación de «grupos» de parcelas según su tamaño, dando lugar a asimilaciones y divisiones de dos grandes categorías, las grandes explotaciones y las pequeñas explotaciones.
4. La primacía de un «grupo» de explotaciones bien definido por el tamaño de las mismas y en detrimento del resto de ellas.

b) *La matriz factorial*

Tras el somero estudio de las principales características que posee la matriz de correlación se impone una reflexión bastante amplia sobre el objetivo de nuestro trabajo, la obtención de modelos factoriales que permitan reducir lo máximo posible la base de datos espacial.

Es por ello que creemos esencial fundamentar todo este estudio en mostrar los resultados que proporciona el análisis factorial exploratorio que hemos realizado.

Por una parte, debemos destacar que de toda la matriz de información espacial (la base de datos) se han conseguido reducir las once variables que la componían a un total de tres factores. Dicho de otra forma, han sido obtenidos factores compuestos por diversas variables.

Es por ello que se ha reducido de forma importante el volumen de datos, lo que se traduce en la consecución de modelos más simplistas, que no precisan toda la información.

Sin embargo, como todos sabemos, tras aplicar el análisis factorial en componentes principales, siguiendo el método por defecto y aplicando la transformación ortotram/varimax, se consiguen diferentes matrices factoriales, concretamente tres.

La primera de ellas muestra los factores no rotados, es decir, sin sufrir ninguna transformación adicional. Estos factores se caracterizan por aglutinar un conjunto de variables, que sirven para caracterizarlos.

La segunda matriz de factores ha sufrido un tratamiento específico, ya que éstos han sido rotados de tal forma que se incrementan o se disminuyen los pesos de cada variable, haciendo coincidir los que presentan una mayor y una menor explicación de la varianza en un mismo factor. De este modo, aumenta la asimilación de un conjunto de variables a un factor, sea éste cual fuere. La transformación que han experimentado los factores en este caso ha sido la ortogonal-varimax. Consiste ésta en establecer un sistema de ejes, uno X y otro Y , que permiten una fácil identificación de los sistemas que componen cada uno de los cuatro cuadrantes que se generan mediante esos ejes.

La tercera matriz de factores ha experimentado otro tipo de transformación, la oblicua. Mediante este tratamiento, se consigue incrementar al máximo posible la identificación de las variables con el factor que les corresponda. Para ello, no se recurre a unos ejes perfectamente ortogonales, sino que se alteran, dando lugar a ejes oblicuos.

Como podemos observar, existen tres tipos de matrices factoriales; cada una de ellas cumple su misión, destacando en cada una un aspecto significativo. De este modo, observamos cómo la primera (no rotada)

es tremendamente simplista, no precisa de grandes conocimientos sistémicos para interpretarla, pero la identificación de los factores no es la más adecuada. Por el contrario, la segunda matriz (ortogonal) presenta una mejor correspondencia entre las variables y los factores, ofreciendo además una simplicidad de interpretación al estar fundamentada en un sistema de ejes ortogonales. Por último, la tercera matriz (oblicua) incrementa la explicación de la varianza, aunque esto conlleva una complejidad analítica superior al precisar una interpretación sobre ejes oblicuos.

De todo lo anterior se deduce un hecho significativo, existen múltiples posibilidades de analizar la estructura de las explotaciones en la provincia de Cáceres utilizando una misma técnica: el análisis factorial. Sin embargo, se impone efectuar un análisis lo más simplista que se pueda, sin entrar en polémicas.

Debido a esto, nosotros preferimos efectuar exclusivamente un análisis factorial exploratorio, siguiendo para ello la solución que más se ajusta a nuestro propósito: realizar un estudio simplista sobre este tema. Para llevar a cabo este objetivo, decidimos basar todo el estudio en la matriz factorial con la solución que ofrece la transformación ortogonal-varimax.

CUADRO I
SOLUCIÓN TRANSFORMACIÓN ORTOGONAL-VARIMAX

	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3
N.º Par/Mín.	-,465	,461	,065
Sp. Mín.	,553	,208	,102
Sp. Máx.	,115	-,363	,029
% 0,0001-0,2	-,459	-,715	-,475
% 0,2-0,5	-,080	,577	-,689
% 0,5-1,0	,023	,907	1,463 E-4
% 1,0-5,0	,204	,514	,758
% 5,0-10,0	,274	,023	,883
% 10,00-50,0	,648	-,056	,663
% 50,0-100,0	,885	-,148	,338
% +100,0	,865	-,195	,182

El cuadro anterior muestra los pesos factoriales que posee cada variable en los tres factores obtenidos tras el análisis y la rotación ortogonal correspondiente.

De este modo, podemos observar que cada variable posee un coeficiente diferente en los factores extraídos, lo que va a servir para la identificación y clasificación de los mismos en función de los diferentes pesos que ofrece esta matriz factorial rotada.

En este sentido, es preciso hacer especial hincapié en las diferentes variables que componen los factores que hemos obtenido tras la aplicación de este análisis multivariante para, de ese modo, comenzar la tipificación de los mismos.

Teniendo en cuenta este principio fundamental, es necesario analizar cada uno de los factores obtenidos, asignándole la mayor significación a los pesos factoriales más elevados. De esta manera obtenemos los siguientes resultados:

FACTORES ORTOGONALES Y VARIABLES QUE LOS COMPONENTEN:

Factor I: Negativos (Número de parcelas por municipio, % de explotaciones menores de 0,2 Has.); **Positivos** (Superficie mínima de las explotaciones, % de explotaciones superior a 10 Has.).

Factor II: Negativos (Número de parcelas por municipio, superficie mínima de las explotaciones, % explotaciones inferior a 0,2 Has.); **Positivos** (% explotaciones con una superficie comprendida entre 0,2 y 5 Has.).

Factor III: Negativos (% explotaciones inferior a 0,5 Has.); **Positivos** (% explotaciones con una superficie comprendida entre 1 y 50 Has.).

Teniendo en cuenta esta identificación de las variables con los factores, resulta evidente que podemos establecer una taxonomía bastante clarificadora de la estructura de las explotaciones que posee la provincia de Cáceres. Para ello es preciso denominar cada uno de estos factores puros con un nombre identificativo, que permita una fácil clasificación.

De esa forma, hemos obtenido las clasificaciones que figuran a continuación:

- FACTOR I: Grandes explotaciones.
- FACTOR II: Pequeñas explotaciones.
- FACTOR III: Medianas explotaciones.

Estos tres factores van a permitirnos establecer una tipología municipal en función del tamaño de las explotaciones, si bien es preciso realizar un breve análisis de la explicación de la varianza que posee cada uno de ellos.

En este sentido, podemos señalar los siguientes aspectos:

CUADRO II

FACTORES	% VARIANZA	% VARIANZA ACUMULADA
Factor I	25,64	25,64
Factor II	21,66	47,30
Factor III	24,15	71,45

Tal como se refleja en el cuadro anterior, la explicación de la varianza que poseen los factores obtenidos es suficientemente elevada, ya que, en conjunto, se supera el 71 %. Esta cifra es significativa, sobre todo si tenemos en cuenta que se ha simplificado bastante la matriz de datos espacial.

Consiguientemente, tenemos que tras la reducción que se ha provocado en la masa de datos inicial, se ha perdido poca información, máxime si tenemos en cuenta que, además, se ha conseguido una clasificación tipológica de todo el conjunto de variables, para dar lugar a tres taxones muy bien definidos.

Por tanto, es posible afirmar que, a pesar de ser un análisis factorial exploratorio, se han obtenido los resultados que cabía esperar, con un explicación total de la varianza bastante elevada.

No obstante, es necesario destacar que el peso ejercido por cada factor en la explicación del modelo matemático no es equiparable, ya

que tenemos un máximo de significación en el Factor I y un mínimo en el Factor II. Ello implica, lógicamente, que la relación explicativa que poseen las variables descritas por los factores es muy diferente, tal como podremos observar si analizamos la varianza que explican dichos factores.

CUADRO III

VARIABLE	% VARIANZA TOTAL EXPLICADA
Número de parcelas por municipio	43,3
Superficie máxima de las explotaciones	35,9
Superficie mínima de las explotaciones	14,6
% Explotaciones de 0,0001 a 0,2 Has.	94,7
% Explotaciones de 0,2 a 0,5 Has.	81,4
% Explotaciones de 0,5 a 1 Has.	82,3
% Explotaciones de 1 a 5 Has.	88,0
% Explotaciones de 5 a 10 Has.	85,6
% Explotaciones de 10 a 50 Has.	86,3
% Explotaciones de 50 a 100 Has.	91,9
% Explotaciones de más de 100 Has.	81,9

Teniendo en cuenta el cuadro anterior, es posible señalar un aspecto de notable interés: existen algunas variables que se encuentran muy explicadas por el conjunto de factores obtenidos (tres) y, otras, sin embargo, alcanzan un porcentaje explicativo sensiblemente inferior.

De este modo, tenemos que la variable menos explicada por los tres factores que hemos calculado es la superficie máxima de las explotaciones existentes en el conjunto de los municipios cacereños. Se debe a que esta variable es muy independiente de la zona en que se halle, ya que existen grandes superficies en áreas donde predomina el latifundismo y donde prima el minifundismo. Este hecho es comprensible si

tenemos en cuenta que las grandes explotaciones se hallan en las zonas de penillanura, pero también las podemos encontrar en las de montaña, sobre todo si tienen una dedicación forestal.

Por todos estos motivos, la superficie máxima de las explotaciones tan sólo se halla explicada en un 14,6 % en el conjunto de factores, lo que nos hace pensar que, desde un punto de vista formal, no podemos incluirla en ningún factor, dada su independencia de los mismos; si bien, como hemos comprobado antes, se halla un tanto vinculada al Factor II, aunque con un peso de la varianza del 13 %.

Otras variables que se hallan poco explicadas por los factores obtenidos son la superficie mínima de las explotaciones y el número de parcelas existente en cada municipio. El motivo de estas «anomalías» parece claro.

Por una parte, la superficie mínima de las explotaciones es un valor extremo que, como en todo, sirve para alterar un tanto el sistema analizado, y se explica porque en cualquier área existen explotaciones minúsculas, sin tener demasiado que ver con el resto de variables. Pese a todo, la explicación de la varianza total obtenida entre todos los factores se aproxima al 36 %, identificándose sobre todo con el Factor I.

Por otra parte, el número de parcelas existente en cada municipio también presenta una explicación total de la varianza pobre, ya que no se alcanza siquiera el 45 %. Esto se debe a que, igualmente, existe un volumen de parcelas variable en cada municipio, si bien presenta unas relaciones bastante fuertes con el Factor I y el II.

En cambio, el resto de variables presenta una explicación de la varianza conjunta bastante elevada, rondando el 90 % en la mayor parte de los casos. Estas variables son aquellas que hacen referencia al tamaño de las explotaciones, uno de los aspectos principales que queremos destacar en el estudio que realizamos.

Teniendo en cuenta este aspecto, es posible afirmar que con toda la información que poseemos resulta fácil realizar un análisis bastante completo de la estructura que poseen las explotaciones agrarias en la provincia de Cáceres, si bien, es preciso efectuar un breve análisis gráfico de los sistemas que aparecen hasta el momento, merced a la combi-

nación de los diferentes factores que aparecen tras la aplicación de la técnica factorial.

De este modo se obtienen tres combinaciones bastante significativas: la del Factor I con el II y el III, y la del II con el III. Todas ellas van a permitirnos establecer una serie de sistemas, de tipo ortogonal, en los que aparecen, de forma gráfica, los aspectos que hemos analizado hasta ahora. Es decir, mediante estos gráficos será posible que observemos la estructura sistémica que presentan las variables incluidas en el análisis factorial. De este modo, aparecen las interrelaciones que nos encontramos entre las diferentes variables, conformando entre las más próximas el verdadero sistema de las explotaciones agrarias en la provincia de Cáceres.

GRÁFICO I

TRAZO ORTOGONAL ROTADO: FACTOR I VS. FACTOR II

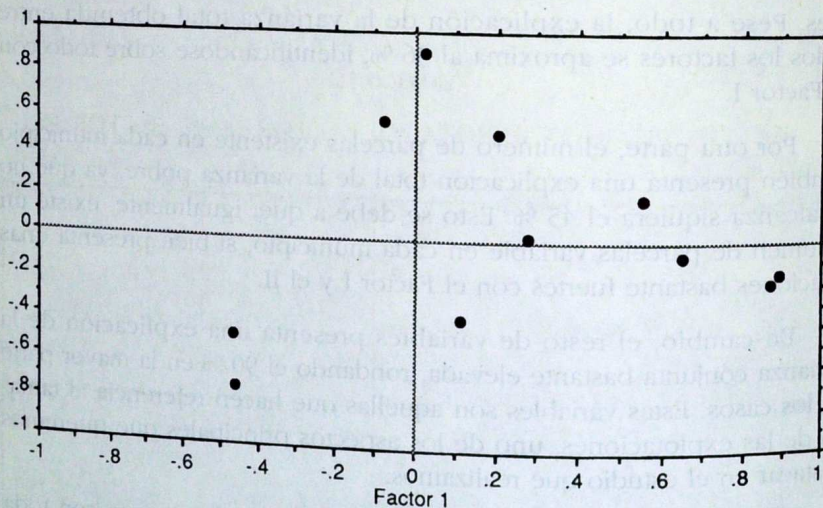


GRÁFICO II

TRAZO ORTOGONAL ROTADO: FACTOR I VS. FACTOR III

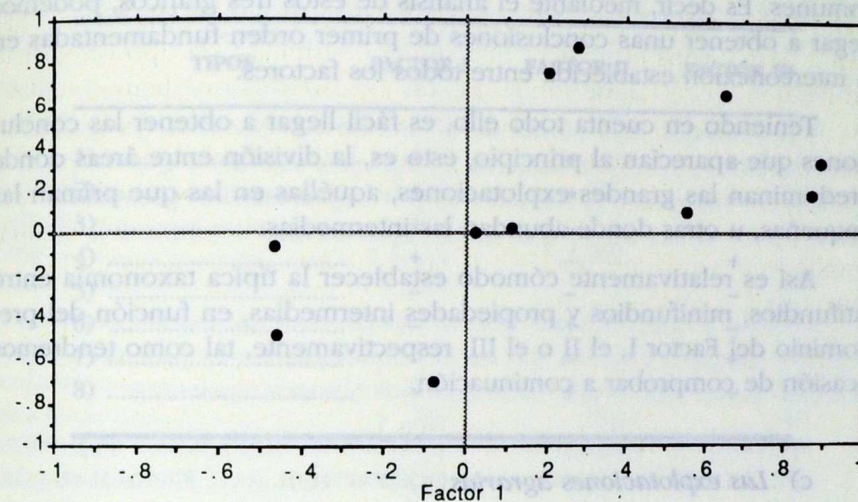
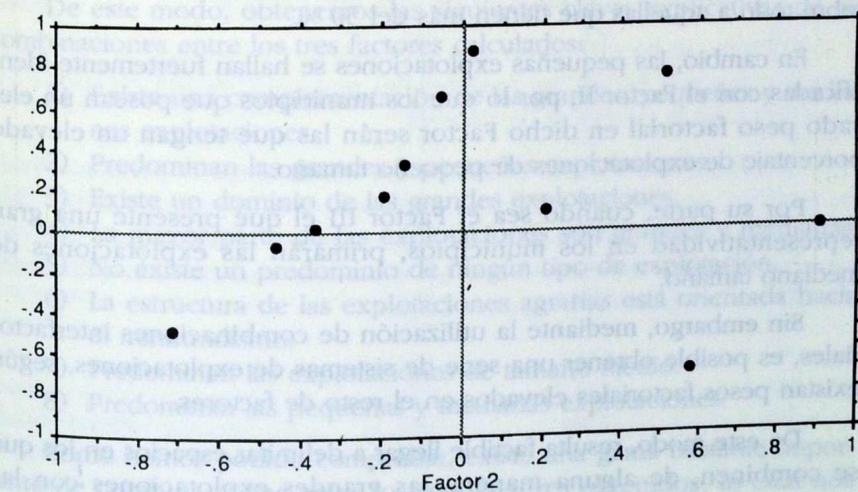


GRÁFICO III

TRAZO ORTOGONAL ROTADO: FACTOR II VS. FACTOR III



Como muestran los tres gráficos anteriores, existe una especial interrelación entre los factores obtenidos, dando lugar a la configuración de sistemas de explotaciones agrarias muy diferentes, aunque con rasgos comunes. Es decir, mediante el análisis de estos tres gráficos, podemos llegar a obtener unas conclusiones de primer orden fundamentadas en la interconexión establecida entre todos los factores.

Teniendo en cuenta todo ello, es fácil llegar a obtener las conclusiones que aparecían al principio, esto es, la división entre áreas donde predominan las grandes explotaciones, aquéllas en las que priman las pequeñas, u otras donde abundan las intermedias.

Así es relativamente cómodo establecer la típica taxonomía entre latifundios, minifundios y propiedades intermedias, en función del predominio del Factor I, el II o el III, respectivamente, tal como tendremos ocasión de comprobar a continuación.

c) Las explotaciones agrarias

Teniendo en cuenta los resultados que arroja el análisis factorial, podemos decir que las grandes explotaciones se hallan representadas, fundamentalmente, en aquellos municipios que cuentan con un elevado peso factorial positivo. Esto se debe a que el Factor I engloba al porcentaje de explotaciones que cuentan con más de 10 hectáreas, pero sobre todo a aquellas que tienen más del 50 %.

En cambio, las pequeñas explotaciones se hallan fuertemente identificadas con el Factor II, por lo que los municipios que posean un elevado peso factorial en dicho Factor serán las que tengan un elevado porcentaje de explotaciones de pequeño tamaño.

Por su parte, cuando sea el Factor III el que presente una gran representatividad en los municipios, primarán las explotaciones de mediano tamaño.

Sin embargo, mediante la utilización de combinaciones interfactoriales, es posible obtener una serie de sistemas de explotaciones, según existan pesos factoriales elevados en el resto de factores.

De este modo, resulta factible llegar a delimitar espacios en los que se combinen, de alguna manera, las grandes explotaciones con las

pequeñas y con las medianas. Así, podemos obtener los siguientes sistemas bidimensionales:

TIPOS	FACTOR I	FACTOR II	FACTOR III
1)	+	+	+
2)	+	+	-
3)	+	-	-
4)	+	-	+
5)	-	-	-
6)	-	+	-
7)	-	-	+
8)	-	+	+

Explicación de tipologías

Las tipologías existentes dan lugar a la configuración de diversos sistemas en función de las explotaciones agrarias con que cuentan los diferentes municipios, según predominen unos factores u otros.

De este modo, obtenemos las siguientes claves explicativas de las combinaciones entre los tres factores calculados:

- 1) Existe una complementación de las grandes, pequeñas y medianas explotaciones.
- 2) Predominan las grandes y pequeñas explotaciones.
- 3) Existe un dominio de las grandes explotaciones.
- 4) La mayor parte de las explotaciones son grandes y medianas.
- 5) No existe un predominio de ningún tipo de explotación.
- 6) La estructura de las explotaciones agrarias está orientada hacia el minifundismo.
- 7) Predominan las explotaciones de tamaño medio.
- 8) Predominan las pequeñas y medianas explotaciones.

Como hemos podido comprobar, existe una gama bastante importante de combinaciones entre los tres factores obtenidos, lo cual nos

induce a pensar en la complejidad que poseen las explotaciones agrarias en la provincia de Cáceres, ya que según predomine uno o varios de ellos, vamos a poder establecer una tipología bastante compleja. Para ello, basta recurrir a los pesos factoriales que se dan en cada municipio y, de ese modo, podremos delimitarlos ateniéndonos a las tipologías anteriores.

Sin embargo, esta forma de actuar no es operativa, ya que estas combinaciones resultan bastante complejas, debido a que es preciso considerar los pesos factoriales y, por supuesto, los guarismos que los definen, de tal modo que no siempre es fácil establecer la delimitación.

Debido a ello, creemos que es mucho más adecuado recurrir a la tónica y simplista clasificación de las explotaciones en función del predominio de un solo factor, facilitando los taxones siguientes:

- 1) Dominio de las grandes explotaciones, si el Factor I es positivo.
- 2) Dominio de las pequeñas explotaciones, si el Factor II es positivo.
- 3) Dominio de las medianas explotaciones, si el Factor III es positivo.

Teniendo en cuenta todo ello, hemos incluido un cuadro en el que aparece, de forma detallada, el peso factorial en cada municipio, con el fin de establecer la clasificación que más nos interese.

Además, se ha elaborado una cartografía que permite la fácil localización de cada factor, en función del peso que posee en todos los municipios de la provincia de Cáceres.

Ateniéndonos a dicha clasificación, observamos el predominio de las grandes, pequeñas y medianas explotaciones en todo el ámbito provincial, con lo que creemos haber conseguido el objetivo principal que nos marcamos, la delimitación de las zonas que cuentan con una estructura de las explotaciones agrarias similar.

PESOS FACTORIALES

MUNICIPIOS	F. I ORTOG.	F. II ORTOG.	F. III ORTOG.
Abadía	,235	- 1,282	- ,213
Abertura	- ,294	,096	,734
Acebo	,329	- ,442	- 1,354
Acehuche	- 1,161	,845	2,574
Aceituna	- ,555	- ,873	- ,37
Ahigal	- 1,112	- 1,369	- ,171
Albalá Caudillo	- ,216	,719	- ,476
Alcántara	1,375	- ,13	1,03
Alcollarín	,281	,252	1,826
Alcuéscar	- ,421	1,039	- ,381
Aldea Cano	- ,196	,392	,807
Aldea Trujillo	3,771	,428	- ,079
Aldeacentenera	1,413	- ,385	- ,076
Aldeanueva Camino	,052	,291	- ,991
Aldeanueva Vera	- ,143	- ,171	- 1,197
Aldehuela Jerte	,484	- ,139	- ,343
Alía	- ,316	- ,014	1,493
Aliseda	- 1,296 E-3	- 1,04	,965
Almaraz	1,061	1,713	,572
Almoharín	- ,354	1,057	,315
Arroyo Luz	- ,552	,226	,843
Arroyomolinos Montánchez	,252	1,261	,756
Arroyomolinos Vera	- ,289	,023	,764
Baños	- ,219	,43	- ,572
Barrado	- ,15	,193	- 1,157
Belvís Monroy	- ,09	,6 26	,136
Benquerencia	,067	,954	- ,93
Berrocalejo	- ,052	,111	- 1,162
Berzocana	1,818	- ,069	,537
Bohonal Ibor	- ,429	,058	- 1,324
Botija	- ,134	1,194	- 1,169
Brozas	2,446	- 1,431	2,436
Cabañas Castillo	- ,559	,612	,282
Cabezabellosa	- ,143	- ,131	- ,92
Cabezuela Valle	,129	,519	- 1,225

Cabrero	- ,429	- 1,597	,902
Cáceres	2,652	- 1,657	2,29
Cachorrilla	,327	- 1,033	,857
Cadalso	- ,335	- 2,532	,616
Calzadilla	- ,371	- ,66	,558
Caminomorisco	- 1,384	- 2,056	- ,022
Campillo Deleitosa	- ,131	1,582	- 1, 44
Campolugar	- ,357	,984	,968
Cañamero	- ,049	,98	,887
Cañaverál	,098	- ,906	- ,731
Carbajo	,454	1,237	- ,581
Carcaboso	- ,715	,158	1,579
Carrascalejo	- ,746	,503	,343
Casar Cáceres	- ,398	,064	3,101
Casar Palomero	- ,823	- ,705	- ,531
Casares Hurdes	- ,958	- 2,975	- ,128
Casas Castañar	- ,058	- ,044	- 1,366
Casas Don Antonio	,312	,698	,229
Casas Don Gómez	- ,771	- ,283	1,119
Casas Millán	,996	,021	- ,792
Casas Miravete	,66	1,38	- ,338
Casas Monte	- ,119	- , 615	- 1,172
Casatejada	1,239	- ,099	2,076
Casillas Coria	,266	,206	,554
Castañar Ibor	- ,903	,386	,657
Ceclavín	- ,271	1,504	,072
Cedillo	- ,173	- ,492	- ,285
Cerezo	- ,251	,395	- ,975
Cilleros	- ,555	- ,707	1,118
Collado	- ,064	- ,141	,392
Conquista Sierra	,514	- ,076	,559
Coria	- ,942	,426	1,121
Cuacos Yuste	- ,43	,262	- ,272
Cumbre	,695	,415	- 1,193
Deleitosa	- ,491	,268	- ,303
Descargamaña	- ,8 9	- 2,355	- ,108
Eljas	- ,456	- 1,04	- ,599
Escorial	8,548 E-3	,534	- ,693
Fresnedoso Ibor	- 1,14	1,738	,742
Galisteo	- ,77	,208	2,578
Garciaz	1,12	- ,157	- ,418

Garganta	- ,505	- ,436	- ,389
Garganta Olla	- ,171	- 1,06	- 1,032
Gargantilla	- ,111	- 1,141	- 1,152
GargOera	- ,272	,504	,912
Garrovillas	,041	- ,046	2,265
Garvín	,176	,23	- ,68
Gata	- ,348	- 1,118	- ,792
Gordo	,614	,872	- ,918
Granja	- ,172	,347	- ,354
Guadalupe	- ,472	1,196	,27
Guijo Coria	- ,593	- 1,192	,679
Guijo Galisteo	- 1,07	- ,728	,543
Guijo Granadilla	- ,842	- 1,184	- ,597
Guijo Santa Bárbara	,129	- 1,462	- 1,204
Herguivuela	,442	,403	- ,943
Hernán Pérez	- ,554	- ,26	- ,324
Herrera Alcántara	2,22	,406	,015
Herreruela	1,449	,388	,56
Hervás	- ,209	- ,114	- ,763
Higuera	- ,023	1,22	,048
Hinojal	- ,695	,319	1,232
Holguera	- ,728	,241	1,213
Hoyos	- ,051	,597	- 1,218
Huélaga	,085	,657	1,706
Ibahernando	,272	,935	,167
Jaraicejo	,784	,018	1,759
Jaraíz Vera	- ,435	,595	,083
Jarandilla Vera	- ,3	- ,237	- ,774
Jarilla	- ,176	- ,532	- ,791
Jerte	- ,035	- ,337	- ,964
Ladrillar	- ,807	- 2,549	- ,251
Logrosán	,275	,567	,959
Losar Vera	- ,017	,138	- ,832
Madrigal Vera	,14	,843	- ,871
Madrigalejo	- ,57	1,055	,671
Madroñera	,275	,432	,834
Majadas	1,56	,497	,922
Malpartida Cáceres	- ,338	,374	,064
Malpartida Plasencia	,64	- 2,107	,972
Marchagaz	- ,374	7,185 E-3	- ,732
Mata Alcántara	,065	,598	- ,037

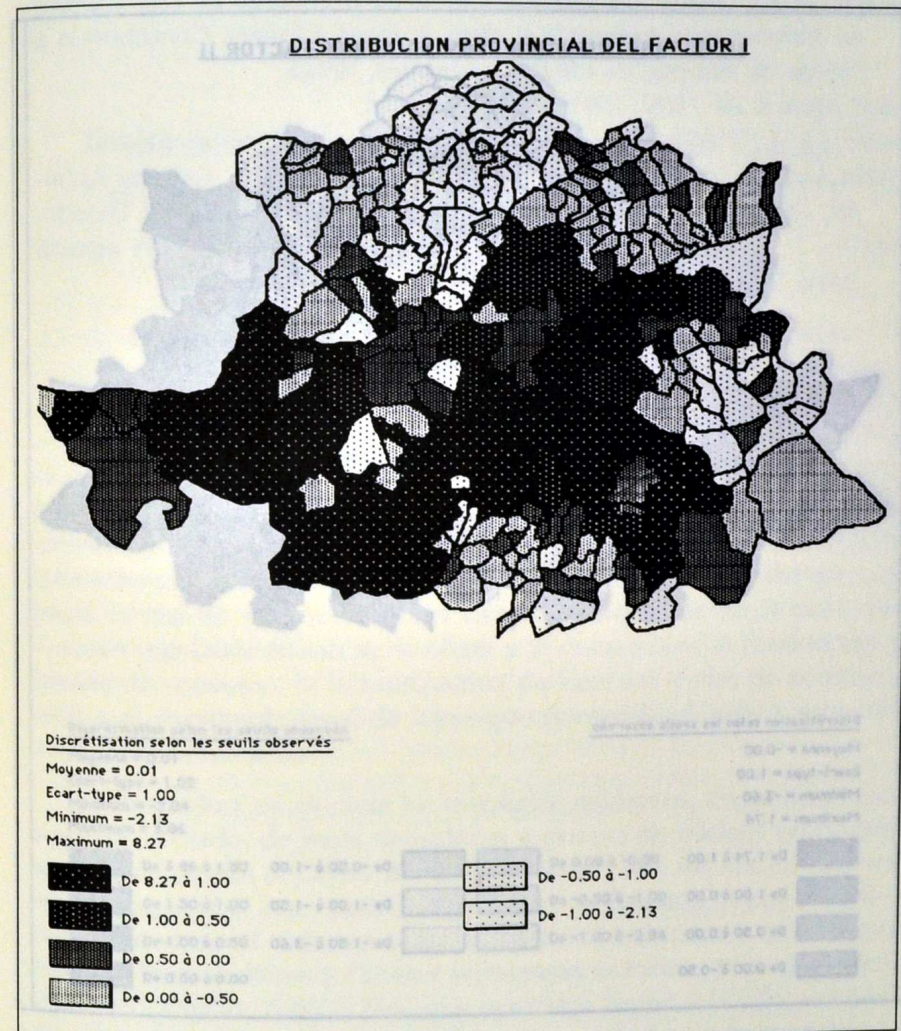
Membrío	1,494	,325	1,014
Mesas Ibor	- ,779	1,147	,239
Miajadas	- 1,133	,964	1,65
Millanes	- ,09	1,069	- ,818
Mirabel	- ,202	- 1,04	- ,53
Mohedas	- ,675	- ,328	,011
Monroy	1,888	1,609	- 1,532
Montánchez	- ,49	,948	,172
Montehermoso	- ,921	- ,9	,33
Moraleja	- ,357	,089	1,629
Morcillo	- ,894	,701	1,324
Navaconcejo	- ,622	- 1,543	- ,694
Navalmoral Mata	,705	,718	,388
Navalvillar Ibor	,05	1,107	- ,787
Navas Madroño	,725	- ,079	2,507
Navezuelas	- ,654	,83	,428
Nuñomoral	- 2,134	- 3,595	,554
Oliva Plasencia	- ,333	,722	,145
Palomero	- ,37	,368	- ,588
Pasarón	- ,413	- ,643	- ,43
Pedroso Acím	,428	- ,077	- ,77
Peraleda Mata	,31	1,699	- 1,209
Peraleda San Román	- ,508	,106	- 1,038
Perales Puerto	- ,561	- ,02	- ,388
Pescueza	- ,051	- ,733	- ,158
Pesga	- ,682	- ,738	- ,573
Piedras Albas	,236	,312	- ,871
Pinofranqueado	- 1,213	- 2,612	- ,152
Piornal	- ,719	- 2,365	- ,488
Plasencia	,867	- ,59	2,416
Plasenzuela	,112	,393	- 1,23
Portaje	1,195	- ,093	- ,69
Portezuelo	,449	,348	,071
Pozuelo Zarzón	- 1,02	- ,779	- ,328
Puerto Santa Cruz	- ,309	1,516	- ,663
Rebollar	,244	1,147	- 1,432
Riolobos	- ,859	- ,536	1,222
Robledillo Gata	- ,676	- 2,512	- ,46
Robledillo Trujillo	- ,524	,407	,067
Robledillo Vera	- ,27	1,125	- ,428
Robledollano	- ,645	,698	,146

Romangordo	- ,581	,491	,102
Ruanes	,161	1,216	,423
Salorino	4,788	,155	,829
Salvatierra Santiago	- ,199	- ,079	- ,032
San Martín Trevejo	- ,456	- ,201	- ,718
Santa Ana	,253	,678	,105
Santa Cruz Paniagua	- ,534	- ,182	- ,158
Santa Cruz Sierra	,621	,88	,238
Santa Marta Magasca	1,225	,437	- 1,233
Santiago Alcántara	,366	1,008	,316
Santiago Campo	,052	,235	2,113
Santibáñez Alto	- ,255	- 1,961	- ,406
Santibáñez Bajo	- ,915	- 1,371	- 1,494 E-3
Saucedilla	,238	- ,521	,195
Segura Toro	,033	,493	- ,735
Serradilla	,277	- ,434	- ,509
Serrejón	1,91	,103	,122
Sierra Fuentes	- ,544	1,395	,45
Talaván	,73	,279	- ,696
Talaveruela	,056	,344	- 1,232
Talayuela	- ,821	- ,51	3,861
Tejeda Tiétar	5,660 E-3	- ,389	- ,01
Toril	8,267	- 3,455	- ,488
Tornavacas	- ,152	- 1,025	- ,951
Torno	- ,221	- ,283	- 1,023
Torre Don Miguel	- ,796	- 2,075	- ,506
Torre Santa María	- ,151	,477	- ,687
Torrecilla Ángeles	- ,645	- ,665	- ,076
Torrecilla Tiesa	1,178	- 1,131	1,029
Torrejón Rubio	1,101	,412	,487
Torrejoncillo	- ,389	,433	,217
Torremenga	- ,167	,316	- ,569
Torremocha	- ,395	1,434	,631
Torreorgaz	- ,539	,501	,166
Torrequemada	- ,591	- ,04	,256
Trujillo	2,014	- 1,107	1,196
Valdastillas	- ,031	- ,297	- 1,408
Valdecañas Tajo	- ,415	1,379	1,353
Valdefuentes	,086	1,217	- 2,039
Valdehúncar	- 5,733 E-3	1,488	- 1,206
Valdelacasa Tajo	- ,592	1,134	,319

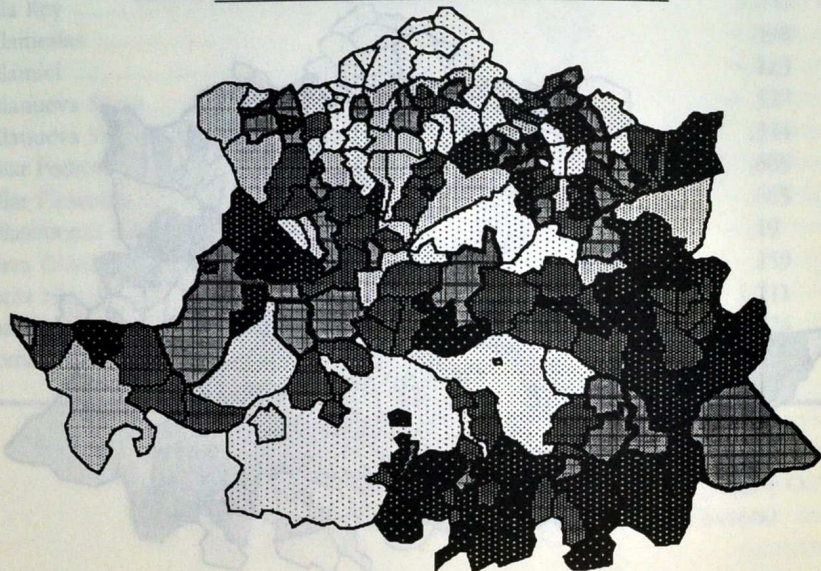
Valdemorales	- , 244	, 125	- , 72
Valdeobispo	- , 067	- , 761	2,241
Valverde Fresno	- , 748	- , 998	, 569
Valverde Vera	- , 109	1,082	- , 348
Viandar Vera	, 362	, 516	- 1,687
Villa Campo	- , 765	- 1,043	, 411
Villa Rey	- , 123	1,006	1,202
Villamesías	- , 187	1,119	- , 498
Villamiel	- , 479	- , 483	- , 123
Villanueva Sierra	- , 691	- , 92	- , 527
Villanueva Vera	- , 237	1,325	, 344
Villar Pedroso	- , 614	, 586	, 865
Villar Plasencia	- , 261	- , 192	- , 665
Villasbuenas Gata	- , 452	, 053	- , 19
Zarza Granadilla	- , 634	- 1,419	, 259
Zarza Mayor	- , 536	, 956	1,711
Zarza Montánchez	- , 459	, 562	- , 374
Zorita	1,429	, 587	- , 09

JOSÉ MANUEL SÁNCHEZ MARTÍN

Investigador en el Dpt. de Geografía y O. T.
Universidad de Extremadura (Cáceres)



DISTRIBUCION PROVINCIAL DEL FACTOR II



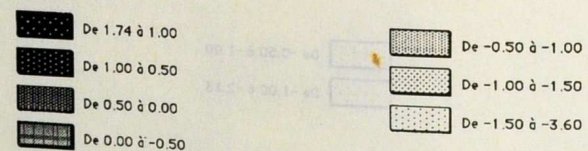
Discretisation selon les seuils observés

Moyenne = -0.00

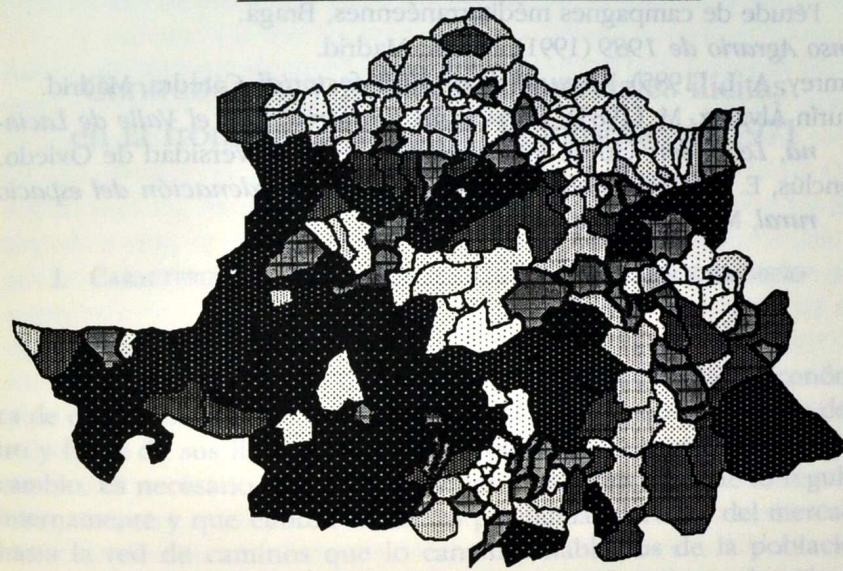
Ecart-type = 1.00

Minimum = -3.60

Maximum = 1.74



DISTRIBUCION PROVINCIAL DEL FACTOR III



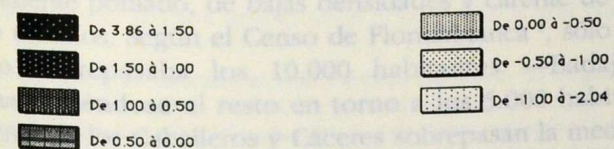
Discretisation selon les seuils observés

Moyenne = 0.01

Ecart-type = 1.02

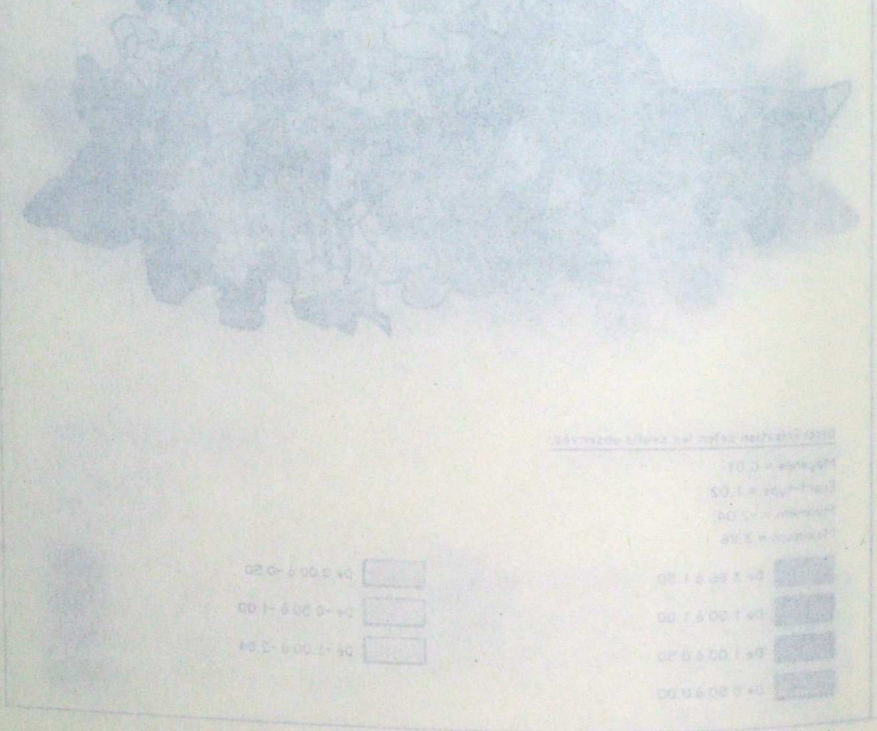
Minimum = -2.04

Maximum = 3.86



BIBLIOGRAFÍA

- Arkleton Research (1987): *Cambio rural en Europa*, MAPA, Madrid.
- Balabanian, O. (1980): *Les exploitations et les problèmes de l'agriculture en Estremadure espagnole et dans le Haut Alentejo*. Contribution à l'étude de campagnes méditerranéennes, Braga.
- Censo Agrario de 1989* (1991), MAPA, Madrid.
- Comrey, A. L. (1985): *Manual de análisis factorial*, Cátedra, Madrid.
- Maurín Álvarez, M. (1983): *Estructuras territoriales en el Valle de Lacia-na, León*, Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo.
- Monclús, E. J. (1988): *Políticas y técnicas en la ordenación del espacio rural*, MAPA, Madrid.



Contrabando y prácticas comerciales ilícitas en la frontera extremeña. El informe de 1971

I. CARACTERIZACIÓN DEL COMERCIO INTERIOR Y EXTERIOR EXTREMEÑO

Uno de los elementos que ayudan a definir la estructura económica de cualquier territorio es la actividad comercial que se desarrolle dentro y fuera de sus límites. Para entenderlo con cierta profundidad, en cambio, es necesario examinar al menos cuatro factores que lo regulan internamente y que cubren desde las posibilidades reales del mercado hasta la red de caminos que lo canaliza: hablamos de la población —como regulador último de la oferta y la demanda—, la producción de bienes de consumo, la infraestructura de caminos y vías de comunicación y el entramado legal de leyes que normaliza el tráfico y las transacciones comerciales.

Extremadura es, durante los tres siglos modernos, un territorio escasamente poblado, de bajas densidades y carente de núcleos propiamente urbanos. Según el Censo de Floridablanca¹, sólo un núcleo extremeño sobrepasaba los 10.000 habitantes —Badajoz, con 11.090—, manteniéndose el resto en torno a los 5.000 habitantes. Don Benito, Jerez de los Caballeros y Cáceres sobrepasan la media, pero tanto Llerena, como Trujillo, Zafra o Plasencia apenas si llegan a la cifra señalada. En ellas es donde se consume la mayor parte del género de contrabando.

¹ *Censo de Floridablanca*, Cuadernillos de Cáceres y Badajoz (2 vols.), I.N.E. 1987.