

Resultados económico financieros de la empresa agraria en Extremadura

La situación financiera de la empresa se refiere al examen de los capitales desde el punto de vista de los recursos, así como al empleo de los mismos. Por ello el análisis económico financiero constituye un método de trabajo ampliamente utilizado en los sectores industrial y de servicios. Mediante índices o ratios permite observar la estructura empresarial, teniendo en cuenta los medios (producciones, factores empleados, organización...) y el universo económico (precios, mercados...). Ello permite, entre otras cosas, la comparación de empresas sobre la base de la agregación de los datos individuales. En el referido aspecto se plantean, frecuentemente, dos dificultades:

- a) La definición de los criterios económicos a utilizar en base a la información contable existente.
- b) La búsqueda de criterios de clasificación representativos del comportamiento de los distintos agentes económicos.

Las mencionadas dificultades se encuentran acrecentadas si se pretende realizar el análisis indicado en el contexto, cada día más obvio, internacional debido, entre otros aspectos, a las distintas prácticas contables independientemente de las unidades monetarias propias de cada país.

En el sector agrario las disparidades en la situación económica de las explotaciones se evalúan, tradicionalmente, en términos de reparto de los factores físicos (tierra, trabajo), o bien en base a la dispersión observable en los resultados (producciones, rendimientos o rentas). El pequeño tamaño de la empresa, el carácter familiar de la mano de obra, la imbricación de los capitales empresariales y del patrimonio familiar, la ausencia de estadísticas fiables conduce a que los investigadores no se hayan interesado por el análisis financiero del sector y, por tanto, no se disponga de una visión completa del mismo.

Si bien comprendemos que el conjunto de variables que conforman la estructura de la producción es la base sobre la que ha de actuar toda política agraria, es necesario convenir que dicha percepción no agota, como no podía ser de otra manera, el ámbito de actuación de esta política agraria (Berga, A. M.; González, M., 1990a), ya que en el supuesto de que exista un alto grado de acierto en los planteamientos estructurales la existencia de un análisis en los planteamientos de la formación de los precios, de los canales de distribución, del crédito no acorde con las necesidades del momento minimizaría los resultados globales (Berga y González, 1990).

Ahora bien, la evolución del sector agrario ha aproximado, en línea con lo anteriormente expuesto, el análisis del mismo al de otros sectores productivos; la apertura de nuevos mercados, la concurrencia, han acelerado las transformaciones económicas en las empresas agrarias, las cuales se han visto obligadas a considerar su toma de decisiones en términos de productividad y rentabilidad de los factores, la utilización racional de los mismos en función de los sistemas de producción, constituyendo, en este ámbito, el análisis financiero un instrumento de diagnóstico eficaz.

Ejemplo de estas modificaciones lo constituyen los trabajos de Morehart et al. (1988), Erickson (1988), Narayanan y Cloutier (1988), Montero (1989), Manrique y Olaizola (1990), Berga y González (1990b) y Berga et als. (1991), entre otros.

Cierto es que el análisis sobre los resultados económicos de la agricultura han de realizarse observando la tendencia global de series históricas suficientemente largas a fin de evitar la influencia de factores aleatorios que bien pudiera ser enmascararan el comportamiento del sector.

No obstante ello, las líneas que aquí nos ocupan pretenden el análisis de los resultados de la empresa agraria. En este sentido, la rentabilidad como expresión de los resultados económicos de las empresas es una variable que nos permite determinar la situación general del sector y establecer las diferencias microeconómicas que encierran las valoraciones agregadas que entrañan un sector complejo, variado y sometido a diferencias productivas y estructurales, o primero éstas, manifiestas que permitirían diferenciar especializaciones regionales obvias.

El trabajo que ahora presentamos recoge los aspectos referidos a:

1. Caracterización estructural de la empresa agraria en Extremadura.
2. La definición y planteamiento de las variables económico-financieras empleadas.

3. La comparación, en base a las mencionadas variables, de los resultados globales de la empresa en Extremadura, España y Comunidad Económica Europea.

4. La evolución en el período 1985-1987 de las variables económico-financieras de la empresa agraria en Extremadura.

5. Análisis económico-financiero de las empresas agrarias en Extremadura en función de las distintas orientaciones técnico-económicas (OTES) y su dimensión económica (UDE).

CARACTERIZACIÓN ESTRUCTURAL DE LA EMPRESA AGRARIA EN EXTREMADURA

Antes de iniciar el análisis económico-financiero de la empresa agraria, objeto de este trabajo, y en consonancia con lo anteriormente expuesto presentamos una caracterización estructural, somera, de la empresa (de las explotaciones) agraria en Extremadura. Bien es cierto que aspectos generales o puntales pueden observarse con mayor detalle en San Juan y Romo (1987), Berga et al. (1988), Ruiz (1988), MAPA (1989), o González y Berga (1989).

La síntesis estructural que indicamos se efectúa en base a la encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas realizada por el Instituto Nacional de Estadística (INE 1987) en base a las directrices del EUROSTAT (INE 1989), primera vez que en España se realiza y que, por tanto, no permite comparación con los censos agrarios realizados (1962, 1972, 1982).

Se encuentran censadas en Extremadura 94.647 explotaciones, con una superficie total de 3.453.508 Has, si bien la superficie agrícola útil (SAU) es de 2.937.143 Has, por lo que la superficie media de las explotaciones, en función de la SAU es de 31,0 Has, donde el 89,3% de las mismas se encuentran en zonas de montaña o desfavorecidas. Hay que indicar que la superficie media de las que se ubican en áreas desfavorecidas es superior a la media regional (36,4 Has), mientras las correspondientes a áreas de montaña son inferiores a dicha media (8,2 Has). La media nacional, en cuanto a SAU por explotación, es de 13,8 Has, siendo en las zonas desfavorecidas, de 14,5 Has y en las de montaña, 12,3 Has; las explotaciones en áreas desfavorecidas o de montaña, a nivel nacional, son 1.202.914, o lo que es lo mismo, el 67,1% de las explotaciones. No obstante lo anterior, en Extremadura, el 63,5% de las explotaciones son inferiores a 30 Has de SAU

De acuerdo con el nuevo criterio comunitario se utiliza, por primera vez, la dimensión económica para la clasificación de las explotaciones. Para este criterio, la dimensión económica se obtiene a partir del margen bruto de explotación (saldo entre el valor monetario de las producciones y los costes directos de los mismos) expresado, en unidades de dimensión europea, que corresponde a 1.100 Ecus de margen bruto total de la explotación. Se expresan los resultados, igualmente, en función de las distintas orientaciones técnico-económicas (Tabla 1). A partir de la información recogida en la mencionada tabla se ha elaborado la referida a la estructura de las explotaciones en función de la dimensión económica (Tabla 2), y según la orientación técnico-económica (Tabla 3) estas dos últimas presentan, igualmente, los datos referidos al conjunto nacional.

Como puede observarse, algo más de la mitad de las explotaciones se encuentran por debajo de las 2 UDE (52,8% en Extremadura y 51,0% en el total nacional), o lo que es lo mismo, por debajo de un margen bruto aproximado de 279.400 pesetas. El 79,7% en Extremadura y el 78,9% en España se encuentran por debajo de las 6 UDE (aproximadamente, 838.200 pesetas).

En función de las OTEs, los datos no presentan gran disparidad entre los referidos a Extremadura y España; predominan las explotaciones con cultivos leñosos seguidas de las de agricultura general. Si bien un análisis promenorizado nos permite observar que en el caso de los cultivos leñosos en Extremadura el 61,3% de las mismas corresponde a olivar, mientras que en el conjunto nacional casi la mitad (49,8%) son explotaciones orientadas al frutal y tan sólo el 25% lo son de olivar. En el caso de las explotaciones de agricultura general, el 52,6% de las explotaciones se dedica en Extremadura al cereal, frente a un 58,7% en el conjunto nacional.

DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES ECONÓMICO FINANCIERAS

La información base sobre la que aplicamos el análisis económico financiero corresponde a la proporcionada por la Red Contable Agraria Nacional (RECAN) para España y la Red de Información Contable Agrícola (RICA) en el caso de la C.E.E.

Los trabajos de Loyat (1987), Loyat y Hulot (1988), Manrique (1982), Manrique y Maza (1989) han permitido observar los límites y ventajas en el utilización de RICA y RECAN, que permite obtener, en su ámbito respec-

TABLA 1
EXPLORACIONES AGRARIAS
SEGUN ORIENTACIONES TECNICO-ECONOMICA Y DIMENSION ECONOMICA

Orientación Técnico-económica:	UNIDAD DE DIMENSION ECONOMICA										
	0 - 2	2 - 4	4 - 6	6 - 8	8 - 12	12 - 16	16 - 40	40 - 100	< 100	EXTREMADURA ESPAÑA	
Agricultura general	7.279	4.762	3.075	2.184	2.202	1.098	1.294	412	152	22458	328.065
Horticultura	1.453	315	85	64	31	10	6	1	1	1.965	87.917
Cultivos leñosos	20.691	3.672	1.182	548	646	274	454	100	23	27.590	565.084
Herbívoros	7.584	3.101	1.256	523	688	532	833	208	84	14.809	293.723
Granívoros	408	149	64	64	19	77	193	24	5	1.003	28.721
Policultivos	6.564	3.498	1.047	688	503	374	405	152	55	13.286	208.689
Ganadería mixta	1.827	852	529	295	367	325	417	164	43	4.819	125.855
Cultivos y Ganadería	3.911	1.272	507	491	749	260	675	220	99	8.184	134.596
TOTAL EXTREMADURA	49.717	17.621	7.745	4.857	5.205	2.950	4.277	1.281	461	94.114	

A partir de I.N.E.

TABLA 2
ESTRUCTURA DE LAS EXPLOTACIONES
SEGUN DIMENSION ECONOMICA

	DIMENSION ECONOMICA									TOTAL
	0-2	2-4	4-6	6-8	8-12	12-16	16-40	40-100	<100	
Extremadura	52,8	18,7	8,2	5,1	5,5	3,1	4,5	1,3	0,4	100
España	51,0	18,6	9,3	5,5	6,1	3,0	4,7	1,1	0,3	100

TABLA 3
ESTRUCTURA DE LAS EXPLOTACIONES
SEGUN ORIENTACIONES TECNICO-ECONOMICAS

	EXTREMADURA	ESPAÑA
Agricultura general	23,8	18,5
Horticultura	2,0	4,9
Cultivos leñosos	29,3	31,8
Herbívoros	15,7	16,5
Granívoros	1,0	1,6
Policultivos	14,1	11,7
Ganadería mixta	5,1	7,0
Cultivos y Ganadería	8,6	7,5
TOTAL	100	100

tivo, información contable homogénea de las distintas OTES. La RECAN de 1987 presentaba los resultados empresariales de 7.190 explotaciones, de las que el 7,4% corresponden a Extremadura, representando a nivel nacional el 1,17% del total de explotaciones existentes, mientras que la muestra de Extremadura era del 1,52% del total de explotaciones.

Debido a la inexistencia de información, dentro de la muestra útil de la RECAN de 1987 en Extremadura, para algunas OTES de interés se han considerado los datos correspondientes a la RECAN de 1985.

En el momento de elegir las variables se ha tenido en cuenta, a fin de su selección, la fiabilidad e interpretación. Los índices a determinar son:

1. Valor añadido bruto/Unidad de trabajo año (VAUT). Constituye un ratio de productividad del trabajo. El valor añadido bruto por explotación tiene una dispersión superior al número de unidad de trabajo anual por explotación. Este ratio puede constituir, igualmente, un indicador de la dimensión económica.

2. Capital de explotación/Valor añadido bruto (CEVA). Es un coeficiente de capital. Indica la importancia del capital de explotación por unidad de valor añadido bruto, siendo un criterio de intensidad del capital no fundiario.

3. Capital total/Producción final (CTPF). Representa este ratio la rotación del capital, el cual depende, muy directamente, del sistema de producción. Una velocidad de rotación lenta (índice alto) significa, normalmente, un hándicap desde el punto de vista financiero.

4. Producción Final/Consumos intermedios (PFCI). Es un coeficiente de productividad de los consumos intermedios en función de los sistemas de explotación y la dimensión económica. Si se comparan sistemas de producción muy dispares se comporta, sobre todo, como un coeficiente de intensidad de los consumos intermedios; en efecto, pueden compararse explotaciones intensivas donde el ratio es débil frente a explotaciones con escasos inputs con un ratio elevado.

5. Resultado Neto de la Explotación/Unidad de Trabajo Familiar (RNUT), o lo que es lo mismo la rentabilidad de la mano de obra familiar. El resultado neto de la explotación se encuentra muy correlacionado con el valor añadido bruto. Puede considerarse o interpretarse como un indicador de la remuneración de la mano de obra familiar. Sin embargo, esta variable entra en el cálculo de la capacidad de autofinanciación, particularmente para

la consideración de reintegro de los capitales ajenos y para las inversiones de capital nuevas.

6. Resultado bruto de la explotación/Fondos propios (RBF). Constituye un ratio de rentabilidad de los fondos propios. Este ratio debe ser utilizado con precaución debido a la imprecisión del cálculo de los fondos propios estimados como la diferencia entre el capital total y las deudas. Constituye un indicador sobre la capacidad de autofinanciación.

7. Capitales fijos/Unidad de trabajo año (CFUT). El capital fijo comprende el conjunto de los valores inmobiliarios, el fundiario indicado en el activo del balance empresarial. Al referirlo al volumen de trabajo, es un indicador de capitalización que permite la comparación entre explotaciones de diferente tamaño.

8. Capital fundiario/capital fijo (POCF). Es la parte del fundiario en el capital fijo y constituirá una aproximación del ratio de rotación del capital (CTPF).

9. Tasa de inversión bruta/capital fijo (INVB).

10. Tasa endeudamiento/capital total (END). Constituye un ratio esencial para la clasificación de las empresas agrarias. Debemos, sin embargo, tener en cuenta el hecho de que este ratio aparece mal reseñado en algunos casos. Muy débil, indica que los recursos son esencialmente familiares; muy elevado, indica el alto compromiso de la empresa con los capitales ajenos.

11. Capitales permanentes/capital fijo (CPCF). Constituye la cobertura de los capitales fijos por los recursos a largo plazo. Es un ratio indicador de los fondos de operaciones, interpretable tan sólo en explotaciones con prácticas financieras. En condiciones normales es superior a uno; lo contrario significa un déficit en recursos financieros y riesgo de quiebra.

Estos índices pueden clasificarse en cuatro grupos:

- de productividad (VAUT, PFCL, CTPF, CEVA);
- de rentabilidad (RNUT, RBF);
- de estructura del activo (CFUT, FOCF, INVB), y
- de endeudamiento (CPCF, END).

ANÁLISIS COMPARATIVO Y EVOLUCIÓN ECONÓMICO FINANCIERA DE LA EMPRESA AGRARIA

La comparación de los resultados económicos de la empresa agraria se efectúa considerando globalmente las empresas y no en función de su orientación técnico-económica con la media nacional y comunitaria. Los datos estructurales, económicos y ratios financieros más importantes se observan en la Tabla 4.

TABLA 4
ANÁLISIS COMPARATIVO DE LAS VARIABLES
ECONÓMICO ESTRUCTURALES DE LA EMPRESA AGRARIA (1987)
(Datos expresados en ECUS, salvo mención expresa)

	CEE	ESPAÑA	EXTREMADURA
% Expl. Muestra/total explotaciones	1,33	1,17	1,52
Dimensión económica (UDE)	22,20	9,90	8,40
Mano de obra (UTA)	1,60	1,24	0,95
Mano de obra asalariada	1,35	0,91	0,76
Superficie agraria útil	24,20	24,80	23,10
Cabaña total (UB)	23,40	10,50	4
Producción total	40.617	21.117	12.665
% Producción vegetal	48	68	92
% Producción animal	49	31	8
% Otras producciones	3	1	0
% Reempleo	1	0	0
% Autoconsumo	5	4	3
Gastos totales	30.613	14.162	6.550
Consumos intermedios	20.959	10.485	4.671
% Gastos específicos	69	71	52
% Gastos generales	31	29	48

TABLA 4 (Continuación)

	CEE	ESPAÑA	EXTREMADURA
Subvenciones e impuestos	492	255	208
Renta bruta de las explotaciones	20.151	10.377	8.202
Amortizaciones	4.668	1.385	650
Valor añadido neto explotaciones	15.483	8.992	7.552
Factores externos	4.986	2.291	1.229
Primas y subvenciones a equipos	178	11	93
Renta familiar agraria	10.674	6.711	6.417
Vane/UTA	9.674	7.229	7.936
Renta familiar agraria/MO no asalariada .	7.889	7.374	8.483
Capital total	152.596	81.299	110.479
% Activo fijo	79	77	84
% Activo circulante	21	23	16
Endeudamiento	24.408	1.509	39
Capital propio	128.188	79.790	110.440
Capital medio explotación	83.423	34.395	32.096
Inversiones brutas	3.772	784	1.350
Endeudamiento/capital total	0,16	0,02	0,00
Producción total/UTA	25.385,63	17.029,84	13.331,58
Producción total/capital propio	0,32	0,26	0,11

Elaboración propia a partir de RICA.

Lo primero que se desprende de dicha comparación es la mayor dimensión económica de la empresa agraria comunitaria (casi el triple que la de Extremadura), con una superficie agrícola útil similar.

Una segunda consideración la constituye la participación que las producciones vegetales y animales tienen en la producción total. Como puede observarse en la mencionada Tabla, en el ámbito de la CEE ambas producciones participan casi en la misma proporción, mientras que en Extremadura es fundamentalmente (92 %) agrícola. Hay que recordar que en la información de RECAN en 1987 no existían, bajo control, orientaciones técnico-económicas ganaderas. Ello origina, por otra parte, las disparidades que se observaban en la dimensión económica y la que se aprecia en la renta de las explotaciones, consecuentemente en el valor añadido neto de las explotaciones.

Las explotaciones comunitarias presentan, en razón a su mayor inversión en capital, unas tasas de amortización 7,1 veces superior a la existente en Extremadura, y 3,4 veces que las del conjunto nacional, explotaciones comunitarias que presentan, en relación a lo mencionado, una tasa de endeudamiento de un 16 %.

Otra de las ventajas comparativas de la empresa agraria comunitaria es la mayor productividad del trabajo (25.385 ecus/UTA) y de los capitales propios (32 %) frente a 13.331 ecus/UTA y un 11 % en la empresa agraria en Extremadura.

En lo que concierne a la evolución económico financiera de los resultados empresariales de Extremadura es necesario indicar que tan sólo existe posibilidad de comparar el trienio 1985-1987, ya que en función del cambio de la metodología estadística de la RECAN ha sido preciso utilizar la información contable proporcionada por la RICA (Tabla 5).

En el período considerado se constata cómo las variables estructurales y de producción no se han modificado, como era lógico esperar, debido al escaso período de tiempo que ha podido analizarse; no obstante, sí que se observan modificaciones en los aspectos económicos. Ha habido un crecimiento del valor añadido neto de las explotaciones (21 %) y de la renta familiar agraria, aunque ésta en menor medida (13 %). No obstante, los valores mencionados han descendido la productividad del trabajo en un 7,1 %, situándose en 13.331,5 ecus/UTA y en la de los capitales propios, que ha pasado de un 18 % en 1985 al 11 % en 1987. Hay que resaltar que el capital propio ha crecido en un 71 % en el período considerado.

TABLA 5
EVOLUCION DE LAS VARIABLES ECONOMICO ESTRUCTURALES
EN EXTREMADURA

(Datos expresados en ecus, salvo indicación expresa)

	1985	1986	1987
% Expl. Muestra/total explotaciones	1,61	1,28	1,52
Dimensión económica (UDE)	8,30	7,80	8,40
Mano de obra (UTA)	0,88	1,08	0,95
Mano de obra asalariada	0,79	0,96	0,76
Superficie agraria útil	28,90	29,10	23,10
Cabaña total (UB)	6,30	7,60	4
Producción total	12.167	13.513	12.665
% Producción vegetal	78	77	92
% Producción animal	22	22	8
% Otras producciones	0	1	0
% Reempleo	0	0	0
% Autoconsumo	0	4	3
Gastos totales	6.363	6.344	6.550
Consumos intermedios	5.284	5.172	4.671
% Gastos específicos	58	68	52
% Gastos generales	42	32	48
Subvenciones e impuestos	143	275	208
Renta bruta de las explotaciones	6.739	8.066	8.202
Amortizaciones	504	486	650
Valor añadido neto explotaciones (VANE)	6.235	7.581	7.552
Factores externos	575	687	1.229
Primas y subvenciones a equipos	12	0	93
Renta familiar agraria	5.673	6.894	6.417

TABLA 5 (Continuación)

	1985	1986	1987
VANE/UTA	7.073	6.994	7.936
Renta familiar agraria/MO no asalariada ...	7.175	7.148	8.483
Capital total	64.438	61.104	110.479
% Activo fijo	75	73	84
% Activo circulante	25	27	16
Endeudamiento	25	648	39
Capital propio	64.413	60.456	110.440
Capital medio explotación	27.492	24.371	32.096
Inversiones brutas	253	12	1.350
Endeudamiento/capital total	0,00	0,01	0,00
Producción total/UTA	14.337,50	12.512	13.331,50
Producción total/capital propio	0,18	0,22	0,11

Elaboración propia a partir de RICA.

ANÁLISIS ECONÓMICO FINANCIERO DE LA EMPRESA AGRARIA EN EXTREMADURA

Se realiza, en este epígrafe, el análisis económico financiero bajo dos perspectivas diferentes: *a)* en función de la dimensión económica de las explotaciones, y *b)* en función de las orientaciones técnico-económicas. Ambos aspectos se comparan con los resultados medios a nivel nacional.

En lo que se refiere al primer aspecto pueden observarse los resultados en las Tablas 6 y 7 para Extremadura y España, respectivamente. A continuación describiremos los aspectos más importantes de las mismas.

TABLA 6
ANÁLISIS ECONOMICO-FINANCIERO DE LA EMPRESA AGRARIA EN EXTREMADURA
(Datos expresados en miles de ptas., salvo mención expresa)

	UNIDAD DE DIMENSION										TOTAL
	2	2 a 4	4 a 6	6 a 8	8 a 12	12 a 16	16 a 40				
Mano de obra total (UTA)	0,37	0,69	0,87	0,95	1,13	1,50	1,68	0,89			
Mano de obra no asalariada (UTA)	0,34	0,62	0,78	0,82	0,96	1,06	0,88	0,70			
Producción bruta total	410	668	1.145	1.539	2.190	3.488	5.078	1.660			
Reemplazo	4	17	45	5	30	5	19	17			
Gastos específicos	54	107	265	306	501	559	872	307			
Valor añadido B. al coste factores	326	455	662	954	1.277	2.260	3.207	1.045			
Valor añadido neto (VAN)	312	411	594	866	1.149	2.117	3.012	962			
Disponibilidades del empresario	285	575	517	759	973	1.818	2.322	847			
Capital total	3.027	7.122	10.313	12.311	16.036	25.284	47.308	14.276			
Capitales fijos (total)	2.151	5.744	8.346	9.830	13.276	21.264	41.435	11.975			
Tierras y cultivos permanentes	1.722	4.662	7.433	8.689	11.494	19.267	38.651	10.680			
Edificios y maquinaria	410	989	794	1.132	1.568	1.922	2.665	1.208			
Ganado reproductor	19	93	120	8	214	75	120	87			
Capitales variables (total)	877	1.378	1.966	2.482	2.761	4.020	5.872	2.302			

A partir de RECAN y elaboración propia.

TABLA 6 (Cont.)

	INDICES ECONOMICO-FINANCIEROS										TOTAL
	2	2 a 4	4 a 6	6 a 8	8 a 12	12 a 16	16 a 40				
Deudas (total)	0	0	0	67	0	0	0	7			
Deudas a largo y medio plazo	0	0	0	67	0	0	0	7			
Capitales propios	3.027	7.122	10.313	12.245	16.036	25.284	47.308	14.270			
Inversiones brutas	64	128	97	162	127	276	790	190			
VAUT	1,08	9,42	0,92	4,21	0,09	6,67	8,93	4,16			
CEVA	1,32	2,38	1,38	1,19	1,40	0,88	0,87	1,24			
CTPF	7,46	10,94	9,38	8,03	7,42	7,26	9,35	8,69			
PFCI	7,52	6,08	4,15	5,01	4,31	6,23	5,80	5,35			
RNUT	917,65	662,90	761,54	1.056,10	1.196,88	1.997,17	3.422,73	1.374,29			
RBFP	0,09	0,08	0,05	0,06	0,06	0,07	0,05	0,06			
CFUT	6.326,47	9.264,52	10.700	11.987,80	13.829,17	20.060,38	47.085,23	17.107,14			
FOCF	0,80	0,81	0,89	0,88	0,87	0,91	0,93	0,89			
INUB	0,15	0,12	0,11	0,14	0,07	0,14	0,28	0,15			
END	0	0	0	0,01	0	0	0	0,00			
CPCF	1,41	1,24	1,24	1,25	1,21	1,19	1,14	1,19			

A partir de RECAN y elaboración propia.

TABLA 7

ANÁLISIS ECONOMICO-FINANCIERO DE LA EMPRESA AGRARIA EN ESPAÑA
(Datos expresados en miles de ptas., salvo mención expresa)

	UNIDAD DE DIMENSION									
	2	2 a 4	4 a 6	6 a 8	8 a 12	12 a 16	16 a 40	TOTAL		
Mano de obra total (UTA)	0,51	0,76	0,96	1,16	1,35	1,53	1,85	1,17	1,17	
Mano de obra no asalariada (UTA)	0,39	0,62	0,84	1,02	1,19	1,28	1,35	0,93	0,93	
Producción bruta total	735	1.271	1.750	2.290	3.095	4.243	6.677	2.971	2.971	
Reempleo	5	43	102	190	293	427	459	198	198	
Gastos específicos	166	321	527	727	1.073	1.563	2.725	1.099	1.099	
Valor añadido B. al coste factores	422	700	932	1.226	1.607	2.156	3.046	1.447	1.447	
Valor añadido neto (VAN)	367	593	781	1.052	1.390	1.867	2.635	1.248	1.248	
Disponibilidades del empresario	273	480	651	911	1.200	1.592	2.055	990	990	
Capital total	4.642	7.205	8.031	9.618	11.622	15.553	22.470	11.178	11.178	
Capitales fijos (total)	3.420	5.525	6.035	7.243	8.753	11.987	17.261	8.480	8.480	
Tierras y cultivos permanentes	2.858	4.453	4.477	5.193	6.097	8.455	12.143	6.149	6.149	
Edificios y maquinaria	545	951	1.224	1.527	1.875	2.488	3.703	1.759	1.759	
Ganado reproductor	17	120	334	522	778	1.037	1.414	571	571	
Capitales variables (total)	1.222	1.680	1.996	2.375	2.869	3.566	5.210	2.697	2.697	

A partir de RECAN y elaboración propia.

TABLA 7 (Cont.)

	INDICES ECONOMICO-FINANCIEROS									
	2	2 a 4	4 a 6	6 a 8	8 a 12	12 a 16	16 a 40	TOTAL		
Deudas (total)	13	30	52	60	114	202	595	208	208	
Deudas a largo y medio plazo	6	13	40	51	101	189	389	131	131	
Capitales propios	4.629	7.175	7.980	9.558	11.508	15.351	21.875	10.970	10.970	
Inversiones brutas	39	21	55	66	97	217	327	190	190	
VAUT	7,45	1,05	0,83	6,90	0,37	9,15	6,49	6,75	6,75	
GEVA	1,33	1,53	1,67	1,67	1,65	1,63	1,68	1,61	1,61	
CTPF	6,36	5,87	4,87	4,58	4,15	4,08	3,61	4,03	4,03	
PFCI	4,40	3,83	3,13	2,89	2,61	2,44	2,28	2,52	2,52	
RNUT	941,03	956,45	929,76	1.031,37	1.168,07	1.458,59	1.951,85	1.341,94	1.341,94	
RBFP	0,06	0,07	0,08	0,10	0,10	0,10	0,09	0,09	0,09	
CFUT	8.769,23	8.911,29	7.184,52	7.100,98	7.555,46	9.364,84	12.785,93	9.118,28	9.118,28	
FOCF	0,84	0,81	0,74	0,72	0,70	0,71	0,70	0,73	0,73	
INUB	0,07	0,02	0,04	0,03	0,04	0,06	0,06	0,08	0,08	
END	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,01	0,03	0,02	0,02	
CPCF	1,36	1,30	1,33	1,33	1,33	1,30	1,29	1,31	1,31	

A partir de RECAN y elaboración propia.

En lo que a la productividad del trabajo se refiere (VAUT) se observa como ésta se incrementa tanto en la Comunidad Autónoma como en el conjunto nacional en función de la dimensión económica. A partir de 6 UDE, en Extremadura, y de 12 UDE en España se obtienen valores superiores a la media regional y nacional, respectivamente. Hay que indicar que esta media es inferior en Extremadura; tan sólo los estratos superiores a 12 UDE presentan valores superiores a la media nacional.

En cuanto a la intensidad del capital no fundiario (CEVA) se observa un comportamiento diferenciado en Extremadura con respecto al conjunto nacional. Mientras los resultados nacionales permiten constatar un crecimiento de este índice con el incremento de la dimensión económica, en Extremadura son los estratos de dimensión inferior los que presentan una mayor intensidad del capital no fundiario (por debajo de 12 UDE); también en este caso la media regional (1,24) es inferior a la nacional (1,61).

La rotación del capital (CTPF) es algo más del doble en Extremadura que en España (4,03), mientras que a este nivel el índice decrece al incrementarse la dimensión económica en Extremadura; no presenta una tendencia regular en ningún sentido, siendo los estratos de 2 a 4 UDE y de 16 a 40 UDE los que presentan valores mayores. En lógica correspondencia con lo anterior, el FOCF (capital fundiario/capital fijo) es mayor en Extremadura, donde se incrementa con la dimensión económica, al contrario de lo que ocurre en el conjunto nacional. Estos índices elevados representan, en definitiva, una rotación del capital lenta, lo que puede significar una limitación desde el punto de vista financiero.

La productividad de los consumos intermedios (PFCI) es también el doble en Extremadura (5,35) que en España, lo que denota el carácter extensivo del sector en esta comunidad autónoma, en la cual este índice, aun teniendo un comportamiento irregular, permite observar cómo decrece (mayor intensificación) con el incremento de la dimensión económica, comportamiento que se constata, igualmente, en la media nacional.

La rentabilidad de la mano de obra familiar (RNUT) es mayor, tanto en Extremadura como en España, en función de la dimensión económica, siendo la media de Extremadura superior a la nacional; hay que destacar la elevada productividad del estrato de 16 a 40 UDE en Extremadura, que es 2,4 veces superior a la media regional y 2,5 veces la nacional; la diferencia con el estrato de inferior rentabilidad (menos de 2 UDE) es de 3,7 veces.

El índice que nos permite comprobar la rentabilidad de los fondos propios

(RBPF), que determina, por tanto, la capacidad de autofinanciación, es inferior en Extremadura, que presenta los índices más elevados en las dimensiones inferiores a 4 UDE.

El indicador de los fondos de operaciones (CPCF) es siempre superior a 1, lo que denota la inexistencia de riesgos financieros.

En lo que concierne al análisis en función de las distintas orientaciones técnico-económicas, se observan las OTES: cereales (excepto arroz), hortalizas gran cultivo, tabaco, bovino de cría y ovino; las referidas a cereales, excepto arroz y tabaco, lo son a 1987, estando las restantes referidas a 1985, último año del que se disponían datos para estas orientaciones productivas en la RECAN. Se consideran los datos medios de la Comunidad Autónoma con los correspondientes, a los años mencionados, a nivel nacional. La Tabla 8 recoge los resultados al respecto.

La productividad del trabajo (VAUT) más elevada se observa en hortalizas en Extremadura y en cereal para el conjunto nacional; se constata la productividad inferior en las OTES de ovino y bovino de cría en Extremadura e igual comportamiento se advierte en la rentabilidad de la mano de obra familiar (RNUT).

En ninguna de las OTES consideradas se observa un riesgo financiero al ser el indicador de los fondos de operaciones (CPCF) superior a 1.

La rotación del capital (CTPF) permite notar un índice elevado (baja rotación) en cereal, excepto arroz y bovino de cría en Extremadura; en el caso del cereal, excepto arroz, la diferencia con el conjunto nacional es más del doble, lo que puede representar una fragilidad financiera de esta especulación productiva en referencia al conjunto nacional y, por tanto, en su competitividad. En todas las OTES consideradas en el estudio se observa esta mayor inconsistencia financiera en Extremadura. Consecuentemente con ello, aunque en menor medida, el FOCF denota una caracterización financiera similar.

La productividad de los consumos intermedios (PFCI), altamente relacionada con los sistemas de explotación, permite observar los valores más elevados en hortalizas en Extremadura y en tabaco a nivel nacional, aunque en esta última OTE la diferencia con Extremadura es inferior (7,12 y 6,95, respectivamente) indicador, una vez más, del distinto grado de intensificación de las producciones en Extremadura.

En lo que se refiere al grado de capitalización (CFUT), los capitales fijos por unidad de trabajo son más elevados en los cereales, excepto arroz, siendo

TABLA 8

ANALISIS ECONOMICO FINANCIERO DE LAS ORIENTACIONES TECNICO-ECONOMICAS EN EXTREMADURA Y ESPAÑA

(Datos expresados en miles de ptas., salvo mención expresa)

	CEREALES EXCEPTO ARROZ (87)		HORTICOLAS GRAN CULTIVO (85)		TABACO (87)		BOVINO CRÍA (85)		OVINO (85)	
	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA
Mano obra total	1,04	0,93	0,97	1,11	1,18	1,12	0,78	1,08	0,96	1,30
Mano de obra asalariada	0,73	0,71	0,85	0,78	1,16	1,10	0,72	0,93	0,85	0,91
Producción bruta total	2.622	3.394	3.763	1.797	2.562	2.343	1.053	1.872	967	2.780
Reempleo	2	48	0	1	3	2	1	416	4	85
Gastos específicos	598	1.034	471	437	368	329	382	854	318	1.137
VAB. cf.	1.442	1.579	2.369	1.058	1.640	1.526	519	855	590	1.482
VAN	1.302	1.349	2.260	1.017	1.499	1.392	496	793	589	1.408
Disp. empresariales	1.046	901	2.198	830	1.462	1.354	403	612	473	1.085
Capital total	27.031	15.348	17.301	4.879	7.016	5.958	6.831	8.326	3.476	9.442
Capitales fijos	23.337	11.841	12.574	3.116	4.444	3.614	5.530	6.716	2.525	7.316
Tierras y cultivos	21.285	9.500	11.630	2.839	2.692	2.080	3.499	3.711	634	3.595

A partir de RECAN y elaboración propia.

TABLA 8 (Cont.)

INDICES ECONOMICO-FINANCIEROS

	CEREALES EXCEPTO ARROZ (87)		HORTICOLAS GRAN CULTIVO (85)		TABACO (87)		BOVINO CRÍA (85)		OVINO (85)	
	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA
VAUT	6,54	7,85	2,27	3,15	8,83	2,50	5,38	1,67	4,58	0,00
CEVA	1,42	1,48	0,40	0,26	1,07	1,00	3,91	3,51	3,26	2,51
CTPF	10,32	4,59	4,60	2,72	2,74	2,55	6,49	5,72	3,61	3,50
PFCI	4,38	3,24	7,99	4,11	6,95	7,12	2,75	1,70	3,03	2,37
RNUT	1.783,56	1.900	2.658,82	1.303,85	1.292,24	1.265,45	688,89	852,69	692,94	1.547,25
RBFP	0,04	0,06	0,13	0,17	0,21	0,23	0,06	0,08	0,14	0,12
CFUT	31.968,49	16.677,46	14.792,94	3.994,87	3.831,03	3.285,45	7.680,56	7.221,51	2.970,59	8.039,56
FOCF	0,91	0,80	0,92	0,91	0,61	0,58	0,63	0,55	0,25	0,49
INUB	0,27	0,13	0,13	0,05	0	0	0	0,02	0	0,01
END	0,00	0,03	0	0,00	0	0	0	0,02	0	0,01
CPCF	1,16	1,28	1,38	1,57	1,58	1,65	1,24	1,24	1,38	1,29
Edif. y maquinaria	2.033	2.284	931	274	1.665	1.454	684	1.112	552	1.307
Ganado reproductor	19	57	12	3	87	79	1.347	1.893	1.369	2.414

A partir de RECAN y elaboración propia.

TABLA 8 (Cont.)

INDICES ECONOMICO-FINANCIEROS

	CEREALES EXCEPTO ARROZ (87)	HORTICOLAS GRAN CULTIVO (85)	TABACO (87)	BOVINO CRIA (85)	OVINO (85)
	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA	EXTREMAD. ESPAÑA
Capital variable	3.694	4.727	2.572	1.301	952
Deudas	32	0	0	0	0
Deudas a largo plazo	32	0	0	0	0
Capitales propios	27.000	17.301	7.016	6.831	3.476
Inversión bruta	563	126	0	0	0
			2.345	1.610	2.125

A partir de RECAN y elaboración propia.

en Extremadura casi el doble (1,9 veces superior) que en España y casi el cuádruple (3,7 veces) en el caso del grupo hortícolas gran cultivo; tan sólo en el caso del ovino el conjunto nacional denota un elevado índice (2,7 veces superior) en comparación con Extremadura, en base a una mayor intensificación en el conjunto nacional de esta aptitud productiva.

A. M. BERGA MONGE; M. GONZALEZ GUTIERREZ-BARQUIN; A. CID DELGADO
Departamento de Zootecnia. Unidad de Economía Agraria. Universidad de Extremadura

BIBLIOGRAFIA

- Berga, A. M., et alt. (1988), 'Evolución intercensal del número y dimensión de las explotaciones agrarias en Extremadura (1972-1982)', en *Acta Veterinaria*, vol. 2, Cáceres.
- Berga, A. M.; González, M. (1990a), 'Evolución de las estructuras agrarias en las áreas de regadío', en *III Simp. Coop. Des. Rur.*, Huesca.
- (1990b), 'el sector ovino caprino en Extremadura', en *2 J. Techn. Ovin-Caprino franco-españoles*. Itovic (Toulouse).
- Berga, A. M., et alt. (1991), 'Análisis financiero estructural de la empresa ganadera en España', en *IV Jor. Prod. Anim.*, Zaragoza.
- CCE (1990), *Résultats économiques de exploitations agricoles*, n. 5, 1986/87. Luxembourg.
- Dietsch, M. (1985), 'la mesure des difficultés financières des exploitations agricoles à partir du RICA', en *Cahiers Statistiques Agricoles du SCEES*, n. 2, Paris.
- Erickson, K. (1988), 'Rates of return of farm assets: a comparison of alternative profitability measures', en *Agricultural Income and Finance USDA*, Washington.
- González, M.; Berga, A. M. (1989) 'El factor trabajo en las explotaciones agrarias con ganadería dominante', en *Acta Veterinaria*, vol. 3, Cáceres.
- Hulot, J. F.; Loyat, J. (1988), 'Capital accumulation in european agriculture, regional differences in the financial situation of farms', en *XX Congr. Int. Ass. Agr. Econ.*, Buenos Aires.
- INE (1989), *Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas 1987. Resultados Nacionales*, INE, Madrid.
- , *Encuesta sobre la estructura de las explotaciones agrícolas 1987. Extremadura*, INE, Madrid.

- Loyat, J. (1987), 'La situation financière des exploitations agricoles dans les pays de la CEE', en *Economie Rurale*, n. 181, Paris.
- MAPA-SGT (1987), *Red Contable Agraria Nacional. Metodología y Resultados Empresariales 1985*, MAPA, Madrid.
- (1989), *Estructura de las explotaciones agrarias en España 1982*, 2 vols., MAPA, Madrid.
- , *Red Contable Agraria Nacional. Metodología y Resultados Empresariales 1987*, MAPA, Madrid.
- Manrique, E. (1982), 'Resultados económicos en explotaciones de orientación ovina predominante. Influencia de la dimensión y coyuntura', en *VII J. Cient. SEOC*, Murcia.
- Manrique, E.; Maza, M.^a T. (1989), 'Intensificación y rentabilidad de sistemas ganaderos extensivos españoles', en *II R. Iber. Pastos y Forrajes*, Badajoz.
- Manrique, E.; Olaizola, A. (1990), 'Algunas estructuras y resultados de las explotaciones ovinas en España según la RCAN', en *2 J. Tech. Ovin-Caprino Franco-Expagnoles*. ITOVIC, Toulouse.
- Montero, J. M. (1989), 'La incidencia de las orientaciones técnico-económicas en los principales índices agrarios', en *REAS*, n. 147, MAPA, Madrid.
- More Hart, M. J., et alt. (1988), 'Development and use of financial ratios for the evaluation of farm businesses', en *Tech. Rep. 1753 ESR*, USD, Washington.
- Narayanan, S.; Cloutier, A. P. (1988), 'Indices de rendement financier pour le secteur agricole canadien', en *Econ. Agr.*, vol. 21, n. 2, Ottawa.
- Ruiz, L. (1988), 'Orientaciones técnico-económicas de las explotaciones agrarias', *REAS*, n. 144, MAPA, Madrid.
- San Juan, C.; Romo, M.^a J. (1987), 'Evolución intercensal de las explotaciones agrarias (1962-1972-1982)', en *Agr. y Soc.*, n. 44, MAPA, Madrid.

La ganadería como factor de desarrollo en Extremadura

La ganadería constituye un importante factor de desarrollo en la Comunidad Autónoma de Extremadura por su acusado dinamismo y su destacado papel en los ámbitos: económico, social y medioambiental.

Los últimos años se han caracterizado, desde el punto de vista ganadero, por un desarrollo continuado, no exento de ciertos retrocesos coyunturales, que ha afectado positivamente a todas las especies domésticas.

En el cuadro 1 puede apreciarse que el incremento medio anual de los censos totales ha sido muy acusado en todas las especies, salvo en el vacuno,

CUADRO 1
INCREMENTO MEDIO ANUAL
CENSOS GANADEROS EN EXTREMADURA

ESPECIE	PERIODO	CENSO TOTAL (%)	HEMBRAS (%)
Vacuno	1980/1990	1,5	3,7
Ovino	1980/1989	11,9	8
Caprino	1980/1989	11	9
Porcino	1980/1990	23,5	5

Fuentes: Anuarios de Estadística Agraria. MAPA. Encuestas ganaderas. Junta de Extremadura-MAPA. Elaboración propia.